

BSD-fractie
T.a.v. De heer L. van der Kallen
Nieuwstraat 4
4611 RS Bergen op Zoom



Uw kenmerk LK/14090
Uw brief 16-12-2014
Onderwerp: procedures rond branden en
asbest.

Org kenmerk U14-048374
Beh. door J. Spinder
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, Beleid, Regie &
Projecten I

Datum 14 JAN. 2015
Doorkiesnr.
Bijlage(n) 1

Geachte heer Van der Kallen,

In uw brief van 16 december 2014 stelt u ons vragen over procedures rond branden en asbest. Graag beantwoorden wij hieronder uw vragen als volgt.

Vragen

1. Wat is de procedure in geval van een mogelijke asbestbesmetting van de omgeving bij brand?

Antwoord:

Voor informatie over de procedure in geval van asbestbesmetting verwijzen wij naar de daartoe bijgevoegde "procesbeschrijving asbestbranden". In die procesbeschrijving is gedetailleerd aangegeven welke werkwijze door ambtenaren van team Handhaving en Team RO & Vergunningen moet worden gevolgd in de saneringsfase. Voor de goede orde merken wij ten aanzien van deze procedure, in relatie tot de overige door u gestelde vragen, nog het volgende op:

- De procesbeschrijving betreft de werkwijze in de saneringsfase en betreft dus niet de vaststelling van asbestverontreiniging. In geval van een brand wordt door de brandweer beoordeeld of er mogelijk asbesthoudend materiaal aanwezig is. Indien dat het geval is wordt hiervan door de brandweer melding gedaan aan de gemeente. Nadat is vastgesteld dat (mogelijk) sprake is van asbest wordt overeenkomstig de procesbeschrijving gehandeld.
- In de procesbeschrijving wordt een categorie-indeling gehanteerd. Bij de asbestbrand waarnaar door u wordt verwezen is asbest vrijgekomen buiten een gebouw en in een woongebied. In dit geval was dus sprake van een categorie III brand en is de daarvoor beschreven procedure gevolgd. Omdat de eigenaar van het veroorzakende perceel aanstands opdracht had verleend om de asbestresten op te ruimen is door de gemeente geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid om spoedeisende bestuursdwang toe te passen. Vanuit het team Handhaving zijn de bewoners geïnformeerd en zijn vragen van bewoners beantwoord. Waar nodig is door een toezichthouder van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant in opdracht van de gemeente een bezoek gebracht aan de betreffende bewoner en zijn, ten behoeve van de afhandeling van die vragen, afspraken gemaakt met het uitvoerend asbestverwijderingsbedrijf.

2. Heeft de brandweer op 6 december onderzoek verricht naar de mogelijke aanwezigheid van asbest in het plaatsmateriaal wat zij tijdens de bluswerkzaamheden hebben gebroken?

Antwoord:

De brandweer heeft de afgelopen jaren tijdens trainingen en opleidingen regelmatig aandacht besteed aan het herkennen van asbest. Indicatoren voor asbest dat vrijkomt bij een brand zijn onder meer het uiteenspatten van het

materiaal tijdens een brand en de toepassing van het materiaal (golfdaken, isolatie rondom schoorstenen). Daarnaast zijn er visuele kenmerken zoals vezels die duiden op de aanwezigheid van asbest. Tijdens deze brand zijn geen van de genoemde indicatoren aanwezig geweest. Er is geen sprake geweest van het uiteenspatten van het asbesthoudend materiaal. Daarbij is het gebruik van asbesthoudend materiaal als boeihoord niet gebruikelijk.

3. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er waren geen indicatoren aanwezig die duiden op de aanwezigheid van asbest. Zie ook onder 2.

4. Zo ja, is dit aan de gemeente of andere bevoegde autoriteiten gemeld?

Antwoord:

Vanwege het ontbreken van indicatoren van asbest heeft de brandweer geen melding gedaan aan de gemeente.

5. Indien dit niet gemeld is, waarom niet?

Antwoord:

Zie onder 4.

6. Indien dit wel gemeld is, wanneer was de melding en waarom is er toen niets mee gebeurd?

Antwoord:

Er is geen melding gedaan aan de gemeente.

7. Op 11 december zou een bewoner per mail de gemeente van zijn vermoeden (asbest) op de hoogte hebben gebracht. Is die mail bij de gemeente binnengekomen en wat was de opvolging?

Antwoord:

Wij waren op 15 december 2014 niet bekend met een mail van 11 december 2014 waarin een bewoner ons zou hebben geïnformeerd over het vermoeden van asbest. Naar aanleiding van uw brief hebben wij onderzoek gedaan naar de eventuele ontvangst van het door u bedoelde mailbericht. Wij hebben daarbij echter het door u bedoelde mailbericht niet aangetroffen. Wij hebben dus geen mailbericht van 11 december ontvangen en zijn helaas pas op 15 december 2014 op de hoogte gekomen van de asbestbesmetting als gevolg van de brand.

8. Wat was de directe aanleiding om op 15 december de omgeving met linten af te zetten, op basis van welke informatie kwam deze informatie bij de gemeente binnen?

Antwoord:

Op 15 december 2014 omstreeks 11.40 heeft de toezichthouder een telefonische melding ontvangen van een medewerker van asbestverwijderingsbedrijf van Caam. De medewerker van Van Caam was met een collega toevallig ter plaatse en trof daarbij asbest-verdacht materiaal aan. Hij vroeg zich af waarom er geen asbestinventarisatie was uitgevoerd. Vanuit zijn verantwoordelijkheid als burger heeft hij van bestaande contacten met de gemeente gebruik gemaakt en direct hiervan de melding gedaan. Omstreeks 12.00 was de toezichthouder ter plaatse en heeft het terrein afgezet.

9. Waarom is gekozen voor linten en niet voor een hekwerk?

Antwoord:

De afzetting van een met asbest besmet gebied met asbestlint is een gebruikelijke handelwijze. Onze ervaring is ook dat het gebruik van hekwerk zeker geen garantie geeft op een betere afscherming.

Mocht u over deze brief nog vragen of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met Drs. S.P.M. Verstraten, bereikbaar via telefoonnummer (0164) 277726.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,
namens het college,


Dhr. F.A. Peeter