

Fractie BSD  
T.a.v. De heer P. van den Kieboom  
p/a Nieuwstraat 4  
4611 RS Bergen op Zoom



Uw kenmerk: PVDK/16003  
Uw brief:  
Orderwerp: sitspraken wethouder BN de  
Stem

Ons kenmerk: U16-001820  
Beh. door: D. van Gool  
Afdeling: Concernstaf

Datum: 04 FEB. 2016  
Doorkiesnr.: 0164-277504  
Bijlage(n)

Geachte heer Van den Kieboom,

In uw brief van 28 januari j.l. stelt u diverse vragen over het krantenartikel in BN de Stem; 'Farmaceutisch bedrijf naar Philip Morris'. Graag beantwoorden wij uw vragen, na een inleiding, als volgt.

#### Inleiding:

De invulling van het leeggekomen Philip Morris terrein heeft de aandacht vanuit de diverse arena's (media, samenleving en bestuur). Hierbij zijn vele stakeholders betrokken met verschillende belangen en netwerken. De provincie en gemeente zijn slechts twee van de spelers. Het voorzichtig omgaan met informatie over onderhandelingen is essentieel om successen te behalen in dit soort trajecten. In dit licht zijn de opmerkingen van de geciteerde wethouders gemaakt. Ons belang richt zich daarbij op het realiseren van nieuwe banen in onze gemeente.

De invulling van het Philip Morris terrein is een van onze speerpunten om de werkgelegenheid in Bergen op Zoom te verbeteren. In het kader van economische structuurversterking is uitvoering van het Actieplan "Delta Regio in de hoogste versnelling" van belang. Daarin wordt nauw samengewerkt met de provincie Noord-Brabant, regionale partners en de ministeries van Economische Zaken en Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Onlangs hebben wij u geïnformeerd over het Sectorplan dat eveneens vanuit deze samenwerking wordt opgepakt. Daarnaast wordt vanuit het Werkcentrum verbinding gelegd tussen ondernemers, overheid en onderwijs en wordt er samenwerking geïnitieerd op basis van collectieve belangen en wederzijds vertrouwen.

Kortom door alle collegeleden, uiteraard inclusief voormalig wethouder Linssen, zijn de nodige inspanningen gedaan om onze gezamenlijke ambities waar te maken.

#### Uw vragen:

1. Heeft u kennis genomen van het artikel in BN De Stem van 28 januari j.l.?
2. Zo ja, is daarin wethouder v.d. Weegen juist geciteerd?
3. Deelt u de mening van wethouder v.d. Weegen?

Antwoord: Ja.

4. Welke bedoeling(en) heeft wethouder v.d. Weegen hiermee gehad?

Antwoord: De intentie van wethouder van der Weegen is erop gericht te voorkomen dat door het delen van informatie in een te vroegstadium stadium een kans wordt misgelopen.

5. Kunt u aangeven waarin de uitspraken, gedaan door gedeputeerde Pauli en wethouder Coppens, verschillen van uitspraken gedaan door voormalig wethouder Linssen?

Antwoord: Door voormalig wethouder Linssen is in augustus 2014 in de media informatie over bedrijfsnamen gedeeld c.q. bevestigd.

6. Kunt u concreet aangeven waarom en op welke punten het gesuggereerde optreden van voormalig wethouder Linssen "niet altijd even gunstig was voor de onderhandelingspositie van de gemeente Bergen op Zoom"?

Antwoord: Zoals onder vraag 4 aangegeven behelst het te vroeg delen van informatie het risico dat kansen worden misgelopen.

7. Kunt u concreet aangeven in welke verkeerde situaties we door het optreden van voormalig wethouder Linssen terecht gekomen zijn, zoals wethouder v.d. Weegen beweert?

Antwoord: Wederzijds vertrouwen is van essentieel belang. Afstemming met de diverse partners en het bewaken van de vooraf afgesproken communicatie en houding zorgt voor positie en invloed bij onder andere Philip Morris Holland maar zeker ook bij mogelijke investeerders. Voorkomen moet worden dat de gemeente buitenspel komt te staan.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

secretaris,



Mevr. mr. A.C. Spindler

burgemeester,



Dhr. dr. F.A. Petter