

BSD fractie
T.a.v. L. H. van der Kallen,
Nieuwstraat 4
4611 RS BERGEN OP ZOOM
Nederland



Uw kenmerk
Uw brief
Onderwerp: Vragen ex art. 36 bezuinigingen
museum Markiezenhof (LVDK/ en
Vragen ex art. 36 bezuinigingen
museum Markiezenhof 2 (LVDK/)

Ons kenmerk U21-004613
Beh. door G. Jorritsma
Cluster R&E/Werken & Recreëren,

Datum 11 MEI 2021
Doorkiesnr. 0164 - 277358
Bijlage(n)

Geachte heer van der Kallen,

10 april jongstleden ontvingen wij van uw fractie een brief met onderwerp: "Vragen ex art. 36, bezuinigingen museum Markiezenhof". Op 27 april volgde een brief met onderwerp: "Vragen ex art. 36, bezuinigingen museum Markiezenhof 2".

In dit schrijven geven we de antwoorden op de door u in de twee brieven gestelde vragen en gaan we in op een aantal in uw brieven geschetste beelden.

Brief Vragen ex art. 36, bezuinigingen museum Markiezenhof

Vraag 1: Wat is in de ogen van uw college de status - in woord en geschrift (de presentatie) - van de gepresenteerde businesscase Markiezenhof?

Op 18 april jl heeft de raad een memo vanuit het college en de griffie ontvangen die de status van de businesscases toelicht.

Vraag 2: Wat is de basis van de tien betaalde krachten voor het Markiezenhof in de gepresenteerde businesscase?

U veronderstelt dat ten aanzien van het Markiezenhof het museum in Zutphen als maat der dingen is genomen. Dat is niet het geval.

Wat was en is dan wel "de maat der dingen" in deze?

In de raadspresentatie in november 2020 zijn met betrekking tot de drie functies van het Cultuurbedrijf een aantal richtingen en keuzes gepresenteerd. Deze zijn in het raadsbesluit 1e begrotingswijziging 2021 bekrachtigd en worden thans uitgewerkt.

Die richtingen en keuzes zijn gebaseerd op de toetsing van het aanbod van het Cultuurbedrijf op de volgende criteria:

- Het aanbod moet in het licht van het Focusakkoord relevant zijn;
- Het aanbod moet betaalbaar zijn.

Als niet voldaan werd aan één van de criteria betekent dat een keuze: Of we doen iets wel en dan doen we het ook goed, of we doen het niet meer en die taak komt dan te vervallen. Half doen is geen optie.

Gelet op het feit, dat de Gemeente Bergen op Zoom jaarlijks meer dan € 2.000.000 bijdraagt aan een museum dat aan recette slechts € 142.000 genereert; naar schatting slechts 22.000 betalende bezoekers trekt; en waarvan in 2019 een onderzoek uitwees dat er nog eens € 2.000.000- extra nodig was om voldoende aantrekkingskracht te krijgen (nog exclusief onderhoud en vernieuwing) was de conclusie:

Hoe waardevol een goed museum ook kan zijn, de huidige opzet past niet binnen de exploitatie (en de kerntaken) van onze gemeente.

Die conclusie leidde tot het volgende toekomstscenario:

- Stoppen met het eigen museale concept en de taken die daaraan verbonden zijn;
- Qua museum wordt het gebouw ingezet als bezoekobject;
- Indien mogelijk het i.s.m. partners organiseren van periodieke kwaliteitstentoonstellingen;
- De inzet op erfgoededucatie wordt versoerd;
- Outsourcen horeca.

Als er al een vergelijking gemaakt kan worden tussen Zutphen en het Markiezenhof: Het Markiezenhof werkt met 24 FTE en trekt qua bezoek 40 % minder dan bijvoorbeeld een museum zoals in Zutphen (dat het moet doen met de helft van de subsidie die in Bergen op Zoom wordt uitgekeerd).

Wat wij in de uitwerking van de businesscase, uitgaande van de meerjarenplanbegroting 2021 met betrekking tot het personele aspect gedaan hebben, is ons de volgende vragen gesteld:

- Hoeveel formatie is er, geschat, nodig om het Markiezenhof (gebouw) toegankelijk te houden voor publiek?
- Hoeveel formatie is er, geschat, nodig voor het periodiek mogelijk maken van kwaliteitstentoonstellingen, waarbij rekening is gehouden met de eisen die gesteld worden aan collectiebeheer?

Wij komen op een formatie van ca 10 FTE. Dit is geverifieerd met externen.

Het bovenstaande impliceert ook dat de indruk dat de 14 betaalde FTE die komt te vervallen volledig ingevuld wordt door vrijwilligers niet juist is. De betaalde formatie is teruggebracht op de boven beschreven sterk versoerde ambitie. In die zin bent u dan ook adequaat voorgelicht.

Vraag 3: Is het college bereid ten spoedigste te komen tot een nieuwe nota erfgoedbeleid.

Dit najaar wordt de erfgoedverordening aangepast in het kader van de aanstaande omgevingswet. Het beleid Materieel Erfgoed wordt opgenomen in de Omgevingsvisie.

Vraag 4: Is het college van mening dat de huidige voorstellen (in de vorm van de businesscase) passen in het huidige vastgestelde erfgoedbeleid?

Het erfgoedbeleid van de gemeente Bergen op Zoom richt zich, buiten het monument zelf, niet op en stelt geen voorwaarden aan het museale concept van het Markiezenhof en de uitwerking ervan.

Vraag 5: Is er een Bergh cultureel erfgoedregister en zo ja waar is dat te vinden.

De gemeente is verplicht een register bij te houden van al het aangewezen cultureel erfgoed. In Bergen op Zoom zijn de aangewezen objecten gebouwen en ruimtelijke objecten bovendien via het kadaster te herleiden of via de website www.monumentenboz.nl te raadplegen. Het Markiezenhof houdt zelf ook een register bij.

Vraag 6: Is uw college bereid het slapende karakter van de eerste vier leden van de Erfgoedverordening april 2017 per direct op te heffen?

In het raadsvoorstel RVB17-0005 staat beschreven dat er op dat moment geen aanleiding bestond om collecties of cultuurgoederen aan te wijzen, hetgeen ook niet is gebeurd. Wij zijn op dit moment niet voornemens het slapend karakter van de door u bedoelde vier leden op te heffen.

Vraag 7: Is uw college van mening dat conform de bedoelingen naar analogie van de Erfgoedwet het Bergse cultureel erfgoed, ook als het businesscasevoorstel wordt gerealiseerd, wordt behandeld, in standgehouden, beheerd en onderhouden zal worden?

Ten aanzien van de beheers- en onderhoudsaspecten van de collectie zijn wij gehouden aan de richtlijnen en voorwaarden (vervreemdingsprocedure) die de erfgoedwet hieraan stelt. Hiermee zal in de uitwerking van het reorganisatieplan rekening worden gehouden.

Vraag 8: Hoe is het college voornemens om de normen van het museumregister te borgen?

Op basis van de uitkomsten van de Businesscase Markiezenhof zal een reorganisatieplan worden opgesteld. Borging van de naleving van het in de vraag vervatte onderwerp maakt daar onderdeel van uit.

Vraag 9: Het voorgaande in aanmerking nemend ontvangt de BSD-fractie van uw college graag een onderbouwing van de tekst in de presentatie van de businesscase: "Meer kans op structurele externe subsidies."

In de gesprekken over deze materie bleek juist dat kwaliteitstentoonstellingen à la schatten van het Rijksmuseum interessant zijn voor sponsoring, fondsen en subsidies.

Vraag 10: Is het college bereid een lasten/baten vergelijking te maken van de vastgoed kosten/baten met het Zutphense voorbeeld?

U stelt dat het streefgetal (de 900.000 euro) gebaseerd lijkt op een vergelijking met Zutphen. Dat is dus niet zo. Een vergelijking met het Zutphense voorbeeld heeft naar onze mening geen toegevoegde waarde, omdat het museale concept in Zutphen anders is dan het versoberde concept voor het Markiezenhof.

Vraag 11: Hoe borgt het college bij een eventuele verandering conform het businesscasemodel de educatieve taken van het Markiezenhof?

De educatieve taken van het Markiezenhof werden en worden in belangrijke mate verzorgd vanuit het bedrijfsonderdeel CKB. Om deze ook voor de toekomst te borgen, passend bij de versoberde ambitie, is formatie gereserveerd.

Vraag 12: Hoe borgt uw college de naleving van de Ethische Code voor Musea in de volgens het gepresenteerde businesscasemodel opzet van het Markiezenhof?

Op basis van de uitkomsten van de Businesscase Markiezenhof zal een reorganisatieplan worden opgesteld. Borging van de naleving van het in de vraag vervatte onderwerp maakt daar onderdeel van uit.

Vraag 13: Hoe is uw college voornemens de Ethische Code en de leidraad Afstoting Museale Objecten te realiseren en te handhaven onder de 'vrijwilligers'?

Realisatie en handhaving van deze leidraad blijft onder de verantwoordelijkheid van een daartoe opgeleide en bevoegde professional.

Brief: Vragen ex art. 36, bezuinigingen museum Markiezenhof 2

Vraag 14: Waar is de inhoudelijke vergelijking?

Uw vraag doelt op een inhoudelijke vergelijking met het museum in Zutphen. In antwoord 2 hierboven op de vraag uit uw brief "Vragen ex art. 36, bezuinigingen museum Markiezenhof" naar wat de basis is van de tien betaalde krachten voor het Markiezenhof, hebben wij duidelijk gemaakt dat er geen sprake is van een inhoudelijke vergelijking met dit museum. Ook hebben we duidelijk gemaakt dat de "parel van allure", die het Markiezenhof als gebouw is, als kwaliteit blijft worden ingezet.

Vraag 15: Op basis van welke uitgangspunten en data heeft het college deze zogenaamde Businesscase Markiezenhof rijp geacht voor presentatie aan de gemeenteraad?

De beschrijving van de uitgangspunten en data waar u om vraagt vindt u in antwoord 2 hierboven.

Tot slot merken wij op ons niet te herkennen in de diverse kwalificaties die u in uw brieven opneemt. Deze zijn geheel voor uw rekening.

Mocht u aanvullende vragen hebben dan zijn wij altijd bereid om met u rond de tafel te zitten en verdere uitleg te geven.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,
namens het college,



Dhr. P.A.M. van der Velden
Wethouder